

Skandias oriktiga kontrolluppgift för Petersson

Skandia lämnade i januari 2005 en kontrolluppgift avseende Lars-Eric Petersson till Skatteverket för inkomståret 2004. I kontrolluppgiften angavs att Petersson haft en bostadsförmån om 3 075 000 kr. Den påstådda bostadsförmånen avsåg Peterssons bostadslägenhet i en av Skandia ägd fastighet i Stockholm, som han hyrde i egenskap av privatperson. "Förmånen" skulle, som Skandia vid det tillfället får uppfattas, bestå i att Petersson hyrt en bostadslägenhet till en hyra som var lägre än vad som var en marknadshyra. Skandias inställning var något förvånande för Petersson, eftersom hans hyra granskats av Skandias revisorer för att han och bolaget skulle vara förvissade om att någon beskattningsbar förmån inte förelåg. För att vara på den säkra sidan betalade Petersson därför en hyra som var något högre än det av Skatteverket fastställda förmånsvärdet. Petersson antog att uppgiften i kontrolluppgiften baserade sig på ett missförstånd och skrev därför i april 2005 ett brev till styrelsen i Skandia och påtalade problemet. Något svar fick han aldrig. Skatteverket påförde Petersson en skatt på förmånen om 1 900 000 kr, som Petersson betalade.

I slutet av 2005 anlätade Petersson dåvarande advokaten Dan Öwerström för att få till stånd en rättelse av kontrolluppgiften. Advokat Öwerström tillskrev därför dåvarande verkställande direktören i Skandia, Hans-Erik Andersson, med förhoppningen att denne, efter att ha blivit upplyst om de rätta förhållandena, skulle tillse att en rättelse av den felaktiga kontrolluppgiften skulle skickas till Skatteverket. Hans-Erik Andersson svarade emellertid inte på brevet. Han hade överlämnat brevet för besvarande till advokatfirman Setterwall, som hade utrett vissa förhållanden i Skandia och biträdde Skandia i tvisterna med den förtra ledningen.

Den förklaring som gavs av Skandias advokat var att den lägenhet som Petersson hyrde hade haft ett eftersatt underhåll. Lägenheten hade inte renoverats på 30 år. I samband med fastighetsägarens renovering av lägenheten gjordes en "överrenovering" som uppgick till 3 075 000 kr. Fastigheten som ursprungligen hade ägts av Skandia hade överlåtits till Diligentia Bostäder AB i december 2002. I september 2004, dvs två år efter det att fastigheten överlåtits, träffade Skandia och Diligentia ett "Avtal om kostnader för renovering" som enbart rörde renoveringen av den lägenhet som Petersson kom att hyra. Enligt avtalet skulle "Kostnader för

anpassning till överstandard skall enligt samma regler bäras av hyresgästen" (dvs. Petersson). Skandia och Diligentia hade alltså träffat ett avtal som innebar att en skuld alternativt en förmån uppkommit för Petersson. Denna på så sätt konstruerade skulden var den förklaring som advokat Öwerström fick och som alltså utgjorde grunden för den av Skandia lämnade kontrolluppgiften. Skandia ansåg därför inte att det fanns skäl att göra en rättelse av kontrolluppgiften. Ytterligare skriftväxling med Skandia i frågan ledde ingen vart.

Eftersom en kontrolluppgift skall undertecknas av firmatecknare, tillskrev advokat Öwerström den 9 mars 2006 samtliga de Skandias 32 personer som var firmatecknare i Skandia vid tidpunkten för utfärdandet av kontrolluppgiften. I det likalydande brevet i 32 exemplar, men således till olika adressater, redogjorde advokat Öwerström för bakgrunden till den grundlösa kontrolluppgiften och redovisade kortfattat den skriftväxling som förevarit i ärendet. Han hänvisade också till straffstadgandena om skatteredovisningsbrott och vårdslös skatteredovisning samt framförde, att Petersson övervägde att polisanmäla handlandet. Till undvikande av att samtliga 32 firmatecknare i Skandia figurerade i en polisutredning ombads firmatecknarna att lämna besked om de undertecknat kontrolluppgiften eller inte. Ett flertal firmatecknare hörde av sig till advokat Öwerström och meddelade att det i vart fall inte var någon av dem som undertecknat kontrolluppgiften.

Den 10 april 2006 kom ett kortfattat fax från Skandias advokater i vilket närslutits ett brev till Skatteverket och en rättad kontrolluppgift. Skandia begärde omprövning av Skatteverket med följande motivering: "Efter ytterligare utredning konstaterar {Skandia} att det inte föreligger någon skattepliktig förmån för den tidigare anställde" (dvs. Petersson). Skatteverket rättade och Petersson fick tillbaka den inbetalda skatten.